

Сагидов Ю.Н.

**ПРЕЗЕНТАЦИОННЫЙ МАТЕРИАЛ
К ДОКЛАДУ**

**МОДЕЛИ ОТНОШЕНИЙ «ЦЕНТР – РЕГИ-
ОНЫ» В СТРАТЕГИИ СОЦИАЛЬНО-
ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РОССИИ**

Лист 2

Основная предпосылка смены советской формации - сложившееся понимание в общественном мышлении о необходимости системных преобразований.

Лист 3

Предложения наиболее научно обоснованных программных мер экономических преобразований на рубеже смены советской формации:

1987 г. – **Авторы:** Л. Абалкин, А. Аганбегян, Т. Заславская, П. Бунич и др.

Суть реформы:

1. Сохранение централизованной системы государственного управления.
2. Введение хозрасчета и самофинансирования.
3. Возрождение частного сектора.
4. Отказ от монополии внешней торговли.
5. Сокращение министерств и ведомств.
6. Различные формы хозяйствования на селе.

1989 г. – **Автор:** Н. Назарбаев.

Тезис:

Сильные регионы – основа сильного центра.

1990 г. – **Авторы:** С. Шаталин, Г. Явлинский, М. Задорнов, Е. Ясин и др.

Суть программы 500 дней:

1. Приватизация.
2. Децентрализация.
3. Предоставление благоприятных условий для развития частного предпринимательства.

Реформы проводятся по принципу - Созидательное разрушение

Объект разрушения реформ в начале 90-х годов: централизованная система государственного монопольного владения, распоряжения и управления всенародной и общественной собственностью на основе планирования

Созидательное возрождение предусматривалось в соответствии конституциональной фабуле реформ: Политическая и экономическая демократизация социума

Этап реформ - «сильные регионы – слабый центр» предусматривал:

– Установка на реализацию фабулы системных преобразований - политического и экономического обустройства социума на основах либеральной демократизации;

- Ориентация на модель отношений «центр – регионы», предполагающая политическую и экономическую суверенизацию регионов с декларированием *саморазвития как средоточия преобразований.*

Допустимо:

- разработка регионами своих конституций;**
- выборность руководителей всех уровней иерархии управления - от муниципий, предприятий и организаций до глав регионов с утверждением последних Президентом РФ;**
- согласование интересов регионов и центра на договорных основах в рамках рыночных отношений;**
- передача в распоряжение регионов оставшейся части послесоветских инвестиционных средств и вновь заемных иностранных (МВФ, США) средств;**
- демонополизация государственной собственности, приватизация, возрождение множественности собственников и субъектов хозяйственной деятельности на рыночных основах, пр.**

Инициаторы: Е. Гайдар, П. Авен, Г. Бурбулис, А. Шохин, Е. Ясин, А. Чубайс, др.

Результаты первого этапа реформ

Российское общество, которому веками прививался патерналистский патронаж, оказалось не готовым к культуре либеральной демократии. К моменту разрушения советской формации в социуме не было институтов гражданского общества, которые были бы способны обеспечить общественную самоорганизацию как в пределах своих регионов, так межрегиональную.

В условиях ослабления централизованного управления федеральный центр оказался в состоянии самоустранения от консолидации общества.

Разрушение советской формации оказалось не созидательным разрушением, а разрушением без созидания, то есть без раскрытия творческой силы.

Последовали: падение производства, гиперинфляция, безработица, снижение уровня жизни населения, углубление социально-экономической и политической поляризации российского пространства, реальное проявление сепаратизма, угроза потери территориальной целостности.

В общественном мышлении появился спрос на «сильную руку»

Листы 7-8

Этап «сильный центр – слабые регионы»

1998 год можно считать датой поворота реформ в направлении формирования экстрактивных институтов политического и экономического обустройства на основе модели «сильный центр – слабые регионы» с отбросом изначальной фабулы демократизации и возрождением жесткой централизации властных полномочий, средств и ресурсов федеральным центром в худшем исполнении по сравнению с советской централизацией.

Начальной мерой централизации было принятие в 1998 г. явно выраженного экстрактивного института - закона «Бюджетный Кодекс Российской Федерации», согласно которому было определено ущемляющее интересы регионов распределение доходов между центром и регионами в соотношении 50 : 50 процентов. В фактическом исполнении это соотношение подвергалось еще большему усугублению нарастающими поборами, в том числе изменением распределение доходов от использования природных ресурсов в соотношении 95 : 5 процентов.

Следующей мерой централизации было создание федеральных округов, опосредующих отношения между центром и регионами.

Возврат к централизации властных полномочий, средств и ресурсов привел к клептократическому правлению с характерными для этого способа мерами его реализации:

- 1. Возрождение авторитаризма с правящим истеблишментом, ориентированного на долговременную несменяемость своего властного правления;**
- 2. Вольное нерациональное и расточительное расходование централизуемых средств и наличие системной коррупционной составляющей, обуславливающих хронический дефицит инвестиционных ресурсов;**
- 3. Побуждение регионов к участию в конкуренции за получение дотаций в ущерб проявлению самостоятельности и инициативы в хозяйственном развитии;**
- 4. Использование дотационной зависимости регионов в обеспечении несменяемости власти как способа предупреждения центробежных устремлений и скрепы сохранения территориальной целостности;**
- 5. Индифферентность правящего истеблишмента к результативности социально-экономического развития.**

Листы 9-11

Показатели, характеризующие условия экономического обустройства и состояния экономики России

Совокупный объем активов российских банков 77,7 трлн руб., что в 2.5 раза превышает объем государственных финансов (объем консолидированного бюджета с учетом всех внебюджетных фондов) и в 5 раз превышает размер федерального бюджета.

Инвестиционное кредитование в активах банков составляет 1,5% (1,1 трлн руб.).

Импортная часть комплектующих составляющих автомашины КАМАЗ – одного из немногих индустриальных брендов России - достигла 32%.

(Похоже, российская промышленность в своем падении прошла точку невозврата).

Госрасходы в России достигают 40% ВВП, из них 32% доля госаппарата 32%, что в 2,5 раза выше, чем в США, в 3 раза выше, чем в Германии, в 4 раза выше, чем в Великобритании.

В 1985 году расходы на содержание государственного аппарата составляли 0,8% от бюджетных расходов, а

в 2018 году – 15%.

В 1985 году один чиновник приходился на 115 жителей, а

в 2018 году – на 57.

Налоговая нагрузка на бизнес в России одна из самых высоких в мире.

Изменения финансовой самостоятельности регионов за тридцатилетний период перманентного кризиса:

1991 г. – количество дотационных регионов - 18, не нуждающихся в дотациях – 67;

2018 г. – количество дотационных регионов - 73, не нуждающихся в дотациях – 12.

Приводимая ниже таблица свидетельствует о деиндустриализации экономики России

ВЫБОРКА ТОВАРНЫХ ПОЗИЦИЙ В ЭКСПОРТЕ И ИМПОРТЕ РФ – 2018 Г. (МИЛЛИОНОВ ДОЛЛАРОВ США/%)

	ЭКСПОРТ		ИМПОРТ	
ВСЕГО	449564	100	238494	100
В ТОМ ЧИСЛЕ:				
ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫЕ ТОВАРЫ И СЕЛЬХОЗСЫРЬЕ	24921	5,5	24736	12,5
МИНЕРАЛЬНЫЕ ПРОДУКТЫ	291804	64,9	5012	2,1
ПРОДУКЦИЯ ХИМИЧЕСКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ	27416	6,1	43593	18,3
КОЖАНОЕ СЫРЬЕ, ПУШНЫЕ ИЗДЕЛИЯ	255	0,1	1270	0,5
ДРЕВЕСИНА И ЦЕЛЛЮЛОЗНО-БУМАЖНЫЕ ИЗДЕЛИЯ	13911	3,1	3919	1,6
ТЕКСТИЛЬ, ТЕКСТИЛЬНЫЕ ИЗДЕЛИЯ И ОБУВЬ	1214	0,3	14845	6,2
МЕТАЛЛЫ, ДРАГОЦЕННЫЕ КАМНИ И ИЗДЕЛИЯ ИЗ НИХ	53746	11,9	17852	7,5
МАШИНЫ И ОБОРУДОВАНИЕ, ТРАНСПОРТНЫЕ СРЕДСТВА	21746	6,5	112719	47,3
ВЫСОКОТЕХНОЛОГИЧНАЯ ПРОДУКЦИЯ	49273	11,0	160253	67,2

Составлено автором по данным Российского статистического сборника, 2019 г.

Лист 12

Таким образом, рассматривая в авторском видении процесс послесоветского политического и экономического развития России не в аспекте череды различных дискретных кризисов, а в аспекте **одного кризиса перманентного характера**, можно утверждать:

Проводимые в стране преобразования в соответствии моделям отношений «регион – центр» и «центр – регион», возродили клептократическое правление, направившее и удерживающее Россию в колее ловушки политической и экономической деградации с угрозой национальной безопасности.

Выполненный анализ позволяет логический вывод:

Если развитие России в соответствии моделям «Сильные регионы – слабый центр» и «Сильный центр – слабые регионы» не способствовали реализации принципа «Созидательное разрушение», то логика подсказывает необходимость реализации стратегии, соответствующей модели развития отношений, успешно апробированных во всех развитых странах мира – «Сильные регионы и сильный центр как основа мощи страны».

Указанная модель предусматривает отношения между центром и регионами не на основе фискального изъятия у регионов средств и ресурсов в порядке адекватном получению дани по средневековым татаро-монгольским императивам, а на основе **взаимного согласования экономических интересов**, соответствующего принципу рыночных отношений – **качественные услуги центра регионам за налоговые платежи регионов центру.**

Реализация этого принципа требует соответствующего политического и экономического обустройства. Штрихи его сути и меры обеспечения реализации отражены в статье, представленной на конференцию.

Спасибо за внимание!